|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis** | **Treść zgłoszonej uwagi** | **Stanowisko MS** |
|  | Forum Związków Zawodowych | art. 1 pkt 3  lit. b | Projekt poprzez wprowadzenie możliwości udzielania porad za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość wszystkim zainteresowanym znacznie ułatwi dostęp do bezpłatnego poradnictwa oraz umożliwi specjalizację ośrodków zajmujących się udzielaniem porad, co powinno pozytywnie wpłynąć na jakość świadczonej pomocy. | x |
|  |  | art. 1 pkt 1 | Również zniesienie obowiązku składania oświadczeń przez osoby uprawnione, że nie są w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej, powinno ułatwić dostęp do bezpłatnego poradnictwa oraz wyeliminować fikcję prawną polegającą na niemożności weryfikacji tego typu oświadczeń.  Generalnie projekt w sposób istotny odformalizuje i ułatwi dostęp do pomocy prawnej, dlatego zasługuje na poparcie. | x |
|  | Związek Biur Porad Obywatelskich | art. 1 pkt 1 | Związek Biur Porad Obywatelskich, w nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 07 października 2024 r. (data wpływu: 9 października 2024 r.) odnośnie do ewentualnych uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, wyraża swoje zadowolenie z proponowanego kierunku zmian i wyraża dla niego pełne poparcie. Zdaniem Związku zmiany będą służyć obywatelom. Odejście od konieczności składania oświadczeń przez beneficjentów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, iż nie stać ich na poniesienie kosztów odpłatnej pomocy prawnej stanowi dobre rozwiązanie. Związek Biur Porad Obywatelskich zawsze stał na stanowisku, iż poradnictwo obywatelskie powinno być dostępne dla każdego, niezależnie od jego sytuacji majątkowej, gdyż każdy obywatel ma prawo do informacji. Należy zgodzić się ze stwierdzeniem, że „konieczność składania takiego oświadczenia stanowi często trudną do przezwyciężenia barierę psychiczną dla osób, których sytuacja finansowa nie pozwala na korzystanie z odpłatnej pomocy prawnej, a mimo to odczuwają dyskomfort przy składaniu przedmiotowych oświadczeń.” | x |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Wprowadzenie możliwości udzielania porad za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość także poza stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego jest również pozytywną zmianą, zgodne z dotychczasowym stanowiskiem Związku Biur Porad Obywatelskich. Rozwiązanie to umożliwi dotarcie z pomocą do większej ilości osób zainteresowanych i może stanowić efektywną pomoc dla osób wykluczonych komunikacyjnie, które nie są w stanie dotrzeć do punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i prawnego z uwagi na np. znaczną odległość od miejsca zamieszkania. | x |
|  |  |  | Jednocześnie Związek Biur Porad Obywatelskich podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w pismach kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie konieczności szerszych zmian w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. | x |
|  | Sursum corda | art. 1 pkt 1 | Likwidacja oświadczeń klientów bez wprowadzenia mechanizmu weryfikacji spełniania kryterium ustawowego. Dotychczasowa formuła oświadczenia składanego przez klienta korzystającego z nieodpłatnej pomocy prawnej lub poradnictwa obywatelskiego jest w naszej opinii archaiczną i biurokratyczną procedurą, zbierającą nieweryfikowalne i nadmiarowe dane (np. adres zamieszkania). Jednocześnie ustawa jasno definiuje adresatów nieodpłatnej pomocy finansowanej z budżetu państwa. Uważamy, że zasady uczciwości i społecznej sprawiedliwości wymagają zapewnienia przez ustawodawcę takiej organizacji pomocy finansowanej z budżetu państwa, by była rozliczana i realizowana w sposób weryfikowalny, co umożliwia nadzór oraz racjonalne gospodarowanie środkami, przy minimalizacji ryzyka nadużyć. Są to fundamentalne założenia towarzyszące m.in. pomocy społecznej, programom publicznej interwencji i standard przy zadaniach realizowanych przez organizacje pozarządowe. Weryfikowalne kryteria dostępu do nieodpłatnych świadczeń dla osób, których nie stać na pomoc odpłatną uznajemy za niezbędne. Odpowiednie mechanizmy ukierunkują pomoc na osoby faktycznie potrzebujące, a przy okazji będą potwierdzeniem faktycznego korzystania ze świadczenia przez beneficjenta. Zlikwidowanie oświadczeń klientów, bez wprowadzenia jakiegokolwiek mechanizmu weryfikacji, uczyni martwym zapisy art. 4 ust. 1 ustawy o NPP i NPO, które stanowią, że do korzystania z pomocy uprawnione są wyłącznie osoby, których nie stać na odpłatną pomoc prawną. Brak weryfikacji w sposób oczywisty nasili już istniejącą i sygnalizowaną przez wykonawców skalę nadużyć w systemie, gdy po darmową pomoc zwracają się osoby dobrze sytuowane. Dodatkowo efektywny system weryfikacji rozwiąże występujący problem nadmiarowego korzystania ze świadczeń przez niektórych beneficjentów. Dlatego stoimy na stanowisku, że likwidacja oświadczeń powinna zostać zastąpiona innym rozwiązaniem, np. weryfikacją uprawnienia klienta w elektronicznym systemie potwierdzającym spełnianie określonego kryterium dochodowego (np. wpisując nr pesel). Mając powyższe na uwadze – postulujemy zawieszenie wprowadzenia likwidacji składania oświadczeń do czasu wypracowania mechanizmu zastępczego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie proponowanych procedur weryfikacyjnych przyznających pomoc spowoduje konieczność zatrudnienia w powiatach osób rozpoznających wnioski o przyznanie pomocy, co z jednej strony zwiększyłoby koszt funkcjonowania systemu i jeszcze bardziej zwiększyło zjawisko tzw. „pustych dyżurów” i płacenia prawnikom wyłącznie za gotowość udzielania pomocy.  Proponowane rozwiązanie nie leży zatem w interesie budżetu państwa ani beneficjentów, a jedynie w interesie tych wykonawców, którzy otrzymują wynagrodzenie w stałej wysokości niezależnie od liczby obsłużonych klientów, często za samą gotowość do świadczenia pracy.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Wprowadzenie dodatkowej formy udzielania świadczeń za pomocą środków komunikacji na odległość bez zwiększenia nakładów finansowych i zapewnienia koniecznego wyposażenia sprzętowego i technologicznego.  Degradacja realnej wartości finansowania systemu, jaka nastąpiła w ostatnich latach, ma swoje konsekwencje, m.in. w postaci trudności z dyscypliną pracy, odchodzenia doświadczonych wykonawców, niewystarczającej liczby doradców obywatelskich, utraty kwalifikacji przez dotychczasowych doradców oraz przerw w pracy punków (brak chętnych do podejmowania zastępstw), obniżającej się jakości świadczeń i spadającego zaangażowania wykonawców. Potwierdzają to podmioty zaangażowane w realizację zadań ustawowych oraz przeprowadzone przez nas ogólnopolskie badania, o czym sygnalizowaliśmy we wcześniejszych pismach oraz podczas tegorocznej 3-dniowej konferencji poświęconej ewolucji systemu NPP i NPO w Polsce. Uznajemy, że wprowadzenie dodatkowego obowiązku udzielania świadczeń za pomocą środków komunikacji na odległość powinno zostać poprzedzone odpowiednim zwiększeniem kwoty bazowej, by sprawiedliwie zacząć wynagradzać wykonawców (uwzględniając również zwiększenie zakresu obowiązków) oraz pokryć faktyczne koszty związane z organizacją pracy punktów (badania Związku Powiatów Polskich jednoznacznie potwierdzają, że kwota na obsługę techniczną zadania nie jest wystarczająca do utrzymania punktów). W okresie epidemii i zagrożenia epidemicznego czy ostatniej powodzi, gdy realizowane były świadczenia zdalnie – najczęściej było to oparte o prywatny sprzęt wykonawców, którzy empatycznie, kierując się dobrem wspólnym, użyczali nieodpłatnie swoje zasoby – telefony, laptopy, oprogramowanie, skrzynki mailowe, komunikatory internetowe przy użyciu prywatnych profili itp. Uważamy, że wprowadzenie świadczeń za pomocą środków komunikacji na odległość – dostępne dla każdego – powinno zostać poprzedzone zapewnieniem jednolitego standardu wyposażenia punktów (obecnie wiele punktów nie posiada nawet telefonu) oraz narzędzi komunikacyjnych (m.in. bezpieczny komunikator w ministerialnym systemie teleinformatycznym, z możliwością przekazywania dokumentów w wersji elektronicznej). W sytuacji drastycznie zaniżonego finasowania systemu względem realiów ekonomiczno-gospodarczych – wprowadzenie nowego obowiązku jest według nas działaniem niezrozumiałym, nieprzygotowanym organizacyjnie i technicznie, a wręcz niebezpiecznym (cyberbezpieczeństwo). Dlatego postulujemy wstrzymanie wprowadzenia świadczeń zdalnych do czasu ujednolicenia wyposażenia i zapewnienia narzędzi do wykonywania świadczeń za pomocą środków komunikacji na odległość oraz należytego zwiększenia kwoty bazowej, do poziomu porównywalnego ze wskaźnikami przy wprowadzaniu ustawy w 2016 r. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane rozwiązanie pomocy zdalnej nie wymaga zwiększenia nakładów finansowych i zapewnienia koniecznego wyposażenia sprzętowego i technologicznego.  W § 5 rozporządzenia wykonawczego do ustawy nakazuje, aby w lokalu zapewniono dostęp do instalacji energetycznej, telekomunikacyjnej oraz dostęp do Internetu, przy czym w pomieszczeniu, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 1, zapewnia się komputer z dostępem do oprogramowania do edycji tekstów, oprogramowania umożliwiającego przesyłanie, odbieranie danych i porozumiewanie się na odległość środkami komunikacji elektronicznej. Przepis ten, uchwalony jeszcze w 2018 roku, jest wystarczający do tego by uznać, że punkty pomocy są od dawna przygotowane do świadczenia pomocy w formie zdalnej, czego też dowiódł okres pandemii.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że NIK w swoim raporcie opublikowanym w dniu 31 października 2024 roku wyraźnie wskazał, że MS powinno kontynuować działania zmierzające do skutecznego wprowadzenia zdalnego świadczenia pomocy jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy. |
|  |  | art. 1 pkt 6 | Niski poziom finansowania systemu i brak mechanizmu waloryzacji.  Zapaść w zakresie realnej wartości finansowania systemu nieodpłatnej pomocy jest problemem fundamentalnym, który rzutuje na całokształt realizacji ustawy. Nakłady finansowe na NPP i NPO stały się nieadekwatne do realiów gospodarczych, obciążenia pracą, wymaganych kwalifikacji wykonawców oraz zapewnienia jakości świadczeń, kosztów organizacji i obsługi zadań, o zwiększaniu zakresu świadczeń, podnoszeniu jakości oraz rozwoju systemu nie mówiąc. Proponowane maksymalne limity wydatków budżetu państwa, przy stosowanej praktyce corocznego niewykorzystywania całości tych kwot i uzależniania decyzji o wysokości kwoty bazowej od opinii Ministra Finansów, uznajemy za nieakceptowalne i utrzymujące dalszy zły stan rzeczy. Dodatkowo nowelizacja nie przewiduje mechanizmu waloryzacji wydatków w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak wysoka inflacja, z czym mieliśmy i mamy do czynienia. Kwoty bazowe na lata 2024 i 2025 (wzrost o 6,6% na rok 2024 oraz o 4,1% na rok 2025) są dalekie od skompensowania drastycznego spadku realnej wartości finansowania systemu, jaki nastąpił w ostatnich latach. Proponowane wzrosty maksymalnej kwoty z 2026 na 2027 r. o 3,3%, a w latach 2027–2035 o 2,5% to perspektywa zatrważająca przy założeniu, że nie są to kwoty, które faktycznie są gwarantowane na finansowanie systemu, bowiem faktem jest, że nigdy w latach 2016–2024 (a także na 2025 r.) nie wykorzystano w pełni dopuszczonych ustawą limitów finansowania. Stosowanie mechanizmu wyliczenia limitu wydatków budżetu państwa w latach 2026–2035 w oparciu o wskaźnik CPI przedstawiony przez Ministra Finansów w wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw, mógłby być akceptowalny jedynie po skokowym wyrównaniu istotnie zaniżonego poziomu realnego finansowania, bowiem w poprzednich latach wskaźniki wzrostu finansowania nie korelowały z rzeczywistością gospodarczo-finansową: w latach 2016–2024 kwota bazowa wzrosła o 13,84%, a wg GUS w tym czasie średnie wynagrodzenie brutto wzrosło o 108,01%, zaś skumulowana inflacja wyniosła 43,2%. Postulujemy istotne zwiększenie planowanych nakładów maksymalnych na system nieodpłatnej pomocy, uznając obecną propozycję za nieakceptowalną. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy opiniowanego projektu w zakresie finansowania systemu i mechanizmu waloryzacji.  Zapisane w ustawie limity wydatków wynikają z zastosowania wskaźników ekonomicznych i nie oznaczają rzeczywistego poziomu wydatków na system, lecz ich górną granicę. |
|  |  |  | Poradnictwo obywatelskie  Ponawiamy zgłaszany wcześniej przez nas i przez inne podmioty postulat o likwidację lub przemodelowanie nieprzystającego do rzeczywistości poradnictwa obywatelskiego, a w okresie przejściowym, przy najbliższej nowelizacji – dopuszczenie możliwości realizacji zastępstw za doradców obywatelskich przez radców prawnych i adwokatów. Narastający i sygnalizowany Ministerstwu Sprawiedliwości problem braku chętnych do uzyskiwania i przedłużania kwalifikacji na doradców, co za tym idzie zagrożenie płynności pracy punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, a przede wszystkim brak społecznego zainteresowania świadczeniami w obecnej formule ustawowej (potwierdzony m.in. ministerialną analizą systemu za 2023 r.) – czynią tę zmianę niezwykle istotną do wprowadzenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomysł wykracza poza nowelizację i zarekomendowano jego. Problem jaki zasygnalizowano ma wymiar znacznie szerszy niż określono w uwadze i wiąże się z koniecznością zmierzenia się z analizą kwestii ustrojowych systemu nieodpłatnej pomocy, a nie koniecznością poszukiwania doraźnego rozwiązania problemu. |
|  |  |  | Uelastycznienie czasu pracy punktów  By zoptymalizować pracę punktów – proponujemy przekazanie do kompetencji starostów decyzji w zakresie organizacji czasu pracy punktów z zachowaniem dotychczasowego wymiaru 20 godz. tygodniowo. Obecna formuła 4 godzin dziennie przez 5 dni tygodnia bywa trudna do pogodzenia z zapewnieniem lokalnej społeczności odpowiedniej dostępności do specjalistów (m.in. dyżury wyłącznie dopołudniowe wymagające korzystania z urlopów przez beneficjentów), racjonalnym i ekonomicznym gospodarowaniem lokalami na potrzeby punktów, zmniejszającymi się zasobami kadrowymi wykonawców oraz kosztami ekonomicznymi i ekologicznymi dojazdów do punktów na 4-godzinne dyżury. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomysł wykracza poza nowelizację. |
|  |  |  | W zakresie dotyczącym ewolucji systemu – proponujemy zwołanie posiedzenia Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej z udziałem reprezentacji organizacji pozarządowych bezpośrednio zaangażowanych w realizację zadań ustawowych, które odpowiadają za obsługę ponad połowy punktów w Polsce. Wartością takiego posiedzenia może być zebranie proponowanych przez praktyków stanowisk wszystkich środowisk zaangażowanych w realizację zadań ustawowych, wyrażonych przez Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Związek Powiatów Polskich i organizacje pozarządowe. To sprzyjałoby wypracowaniu nowych i akceptowanych przez wszystkie podmioty wykonawcze rozwiązań legislacyjnych, ukierunkowanych na dostosowanie systemu nieodpłatnej pomocy do aktualnych potrzeb i oczekiwań społecznych, a także sprzyjałoby rozwiązaniu kluczowych problemów systemowych, by konstytucyjne prawo do nieodpłatnej pomocy było realizowane efektywnie i na wysokim poziomie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomysł wykracza poza nowelizację. |
|  | Fundacja Młodzi Ludziom | art. 1 pkt 1 | W ocenie Fundacji obecnie funkcjonujące oświadczenia są jedynie fikcją, skoro nie weryfikuje się w żaden sposób sytuacji majątkowej osoby uprawnionej, a więc brak konieczności ich składania likwiduje tę fikcję, co poniekąd jest krokiem w dobrym kierunku. Jednakże według zgłaszanych wcześniej uwag do ustawy skierowanych do ministerstwa uważaliśmy, że obecnie powinno się zawęzić krąg osób uprawnionych do osób, które rzeczywiście znajdują się w trudnej sytuacji majątkowej lub życiowej, gdyż obecnie obserwuje się tendencję wzrostu liczby osób zamożnych korzystających z sytemu nieodpłatnej pomocy. Zgłaszaliśmy również szereg innych ważnych uwag co do treści ustawy, które były zgodne z uwagami innych organizacji pozarządowych prowadzących punkty nieodpłatnego poradnictwa, a które niestety nie znalazły się w proponowanej nowelizacji ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomysł wykracza poza nowelizację, która nie podejmuje kwestii zakresu podmiotowego ustawy. |
|  | Fundacja Rozwoju Świadomości Obywatelskiej Experto Pro Bono |  | Jednocześnie jako organizacja posiadająca wieloletnie doświadczenie w realizacji zadań publicznych z zakresu prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w zmianie ustawy propozycji złożonej przez 7 organizacji pozarządowych dotyczącej wprowadzenia możliwości zastępstw doradców obywatelskich w punktach nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego przez radców prawnych i adwokatów. Powyższa inicjatywa jest wyrazem narastających problemów z realizacją zadań publicznych związanych z prowadzeniem punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, których organizacje wykonujące ww. zadania doświadczają coraz częściej oraz chęci zachowania stabilności i zwiększenia jakości systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Problemy, o których wspominamy powyżej, wynikają przede wszystkim z braków kadrowych będących skutkiem niewystarczającej liczby doradców obywatelskich posiadających wymagane ustawą uprawnienia oraz braku zainteresowania ze strony nowych osób ich uzyskaniem. Coraz większa liczba aktywnych doradców rezygnuje ze świadczenia usług z powodu stosunkowo niskiego wynagrodzenia oraz wysokich kosztów związanych z uzyskaniem i utrzymaniem wymaganych ustawą uprawnień. Nie bez znaczenia dla podjęcia przez doradców decyzji o zaprzestaniu świadczenia usług pozostaje również fakt, iż na przestrzeni ostatnich kilku lat dużym wyzwaniem stało się znalezienie zastępstw w punktach nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Co więcej, z doświadczenia zarówno naszej organizacji, jak i innych aktywnie działających w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wynika, iż nieodpłatne poradnictwo obywatelskie cieszy się znikomym zainteresowaniem ze strony beneficjentów. Analiza kart pomocy daje podstawy do stwierdzenia, iż dominująca część porad udzielonych w punktach nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego dotyczy w rzeczywistości zakresu poradnictwa prawnego. Podkreślenia wymaga również fakt, iż doradcy w większości są prawnikami, często posiadającymi jednocześnie tytuł adwokata lub radcy prawnego. Wnioskowana zmiana nie wpłynie zatem negatywnie ani na zakres, ani na jakość świadczonych w punktach usług. Co ważniejsze – będzie odpowiadała rzeczywistym oczekiwaniom i potrzebom osób zgłaszających się do punktów pomocy. Wdrożenie inicjatywy pozwoli na ustabilizowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w obliczu realnych i wciąż narastających problemów związanych z niewystarczającą liczbą doradców obywatelskich, których konsekwencją jest brak możliwości zapewnienia ciągłości funkcjonowania punktów pomocy z przyczyn niezależnych od organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne w powyższym zakresie. Zjawisko, z którym mierzymy się już dzisiaj, wymaga pilnych wspólnych działań Rządu oraz organizacji pozarządowych. Wierzymy, iż przedstawiona inicjatywa pozwoli na poprawę efektywności systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz jego dostępności dla obywateli. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomysł wykracza poza nowelizację, zarekomendowano jego odrzucenie. Problem jaki zasygnalizowano ma wymiar znacznie szerszy niż określono w uwadze i wiąże się z koniecznością zmierzenia się z analizą kwestii ustrojowych systemu nieodpłatnej pomocy, a nie koniecznością poszukiwania doraźnego rozwiązania problemu. |
|  | Stowarzyszenie Wspierania Aktywności Obywatelskiej „Civis Sum” | art. 1 pkt 1 | Zniesienie obowiązku składania oświadczeń przez osobę uprawnioną należy co do zasady ocenić pozytywnie jako odformalizowanie porad, jednak w zamian za to nie wprowadzono żadnego innego sposobu/mechanizmu weryfikacji, czy dana osoba jest osobą uprawnioną do otrzymania porady – nie zdecydowano się bowiem na uchylenie art. 4 ust. 1 ustawy, w którym w dalszym ciągu mowa jest o tym, że osoba uprawniona to taka osoba, która nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Powoduje to lukę w przepisach, tj. w dalszym ciągu ustawa operuje pojęciem osoby uprawnionej, ale bez mechanizmu weryfikacji. Tym samym zniesienie obowiązku składania pisemnego oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej może skutkować tym, że dostęp do nieodpłatnej pomocy uzyskają osoby, które w rzeczywistości mogą sobie pozwolić na komercyjne usługi prawne.  Brak skutecznego mechanizmu weryfikacji ich sytuacji materialnej prowadzi do obciążenia systemu przez osoby, które nie spełniają kryteriów ekonomicznych, co ogranicza dostępność usług dla tych, którzy faktycznie potrzebują wsparcia. Dodatkowo, zniesienie wymogu składania oświadczeń przez przedsiębiorców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą o niezatrudnianiu pracowników w ciągu ostatniego roku otwiera możliwość korzystania z nieodpłatnej pomocy także w sprawach zawodowych. Może to prowadzić do sytuacji, w której przedsiębiorcy, mający środki na pokrycie kosztów profesjonalnych usług prawniczych, będą wykorzystywać system nieodpłatnej pomocy, co będzie implikować nieuzasadnionym wsparciem dla osób i firm o lepszej sytuacji finansowej. Takie zmiany mogą powodować nadużycia, polegające na tworzeniu sztucznych warunków uprawniających do korzystania z tej pomocy, co podważa sens i celowość funkcjonowania całego systemu. Dodatkowo poradnictwo udzielane przedsiębiorcom w ramach systemu nieodpłatnej pomocy prawnej stanowią formę pomocy de minimis, co wymaga wydawania odpowiednich zaświadczeń potwierdzających ten fakt przez starostwa powiatowe lub Ministerstwo Sprawiedliwości. Stowarzyszenie CIVIS SUM postuluje, aby doprecyzować ustawową definicję osoby uprawnionej do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego, co pozwoliłoby na bardziej precyzyjne określenie grupy beneficjentów i zakresu udzielanego wsparcia. Wobec likwidacji obowiązku składania oświadczeń przez osoby uprawnione, konieczne jest wprowadzenie innej formy weryfikowania spełniania ustawowych kryteriów korzystania z pomocy lub co najmniej informowania beneficjentów przez osoby dokonujące zapisów na porady o kręgu osób uprawnionych do korzystania z tej pomocy. Warto podkreślić, że dotychczas odmowa złożenia oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej była problemem marginalnym. Choć likwidacja obowiązku składania i gromadzenia oświadczeń niewątpliwie usprawni system, to musi zostać wprowadzona jakaś inna forma weryfikacji, która pozwoli na sprawdzenie czy osoba chcąca skorzystać z porady rzeczywiście spełnia wymagania ustawowe. Bez odpowiednich mechanizmów weryfikacyjnych istnieje ryzyko, że dostęp do pomocy uzyskają osoby nieuprawnione, co podważy fundamenty systemu i zmniejszy jego efektywność. Umożliwienie dostępu do nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego osobom, które mogą sobie pozwolić na odpłatne usługi, może wydłużyć czas oczekiwania na pomoc dla osób naprawdę potrzebujących, zwłaszcza tych w trudnej sytuacji materialnej, co w konsekwencji obniża efektywność i jakość świadczonych usług. Wzrost liczby osób korzystających z nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego, w tym przedsiębiorców, może nadmiernie obciążyć system, który – przy ograniczonych zasobach – nie będzie w stanie sprostać zwiększonemu zapotrzebowaniu na porady prawne. Brak obowiązku składania oświadczeń osłabia również przejrzystość systemu, utrudniając kontrolę nad jego funkcjonowaniem i ocenę czy środki publiczne są wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem. Może to prowadzić do problemów w monitorowaniu i audytowaniu działalności punktów pomocy prawnej, a tym samym osłabić skuteczność nadzoru nad korzystaniem z zasobów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie proponowanych procedur weryfikacyjnych przyznających pomoc spowoduje konieczność zatrudnienia w powiatach osób rozpoznających wnioski o przyznanie pomocy, co z jednej strony zwiększyłoby koszt funkcjonowania systemu i jeszcze bardziej zwiększyło zjawisko pustych dyżurów i płacenia prawnikom wyłącznie za gotowość udzielania pomocy.  Proponowane rozwiązanie nie leży zatem w interesie budżetu państwa ani beneficjentów, a jedynie w interesie tych wykonawców, którzy otrzymują wynagrodzenie w stałej wysokości niezależnie od liczby obsłużonych klientów, często za samą gotowość do świadczenia pracy.  Sugestia, że wzrost liczby osób korzystających z nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego, w tym przedsiębiorców, może nadmiernie obciążyć system jest nieuzasadniona w obliczu faktu wykorzystywania systemu zaledwie średnio w ilości 1,3 porady na 4– godzinny dyżur.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Możliwość udzielania porad w formie zdalnej również poza stanem epidemii oceniamy pozytywnie, jednak ponownie trzeba przedstawić zarzut, że za wprowadzeniem tego rozwiązania nie poszły dalsze, niezbędne zmiany. Niektóre punkty nie są bowiem wyposażone w telefony, co więcej - w niektórych punktach, położonych na wsiach, nie ma nawet zasięgu telefonii komórkowej. Ustawodawca wprowadza więc powszechne porady zdalne bez zweryfikowania możliwości technicznych do ich świadczenia. W rozporządzeniu MS w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego - w paragrafie 5 - wskazano tylko ogólnie, że lokal, w którym zlokalizowano punkt, powinien być wyposażony w dostęp do instalacji telekomunikacyjnej – powinno się zatem go doprecyzować wprowadzając jasny i jednoznaczny przepis, iż lokal powinien być wyposażony w telefon (urządzenie telekomunikacyjne) umożliwiający realizację porad zdalnych, a nie jedynie w dostęp do sieci Stowarzyszenie CIVIS SUM proponuje, aby porady telefoniczne w ramach systemu nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego były świadczone wyłącznie przez doradców obywatelskich. W przypadkach, gdy zgłoszony problem wymaga złożonej analizy prawnej, doradcy powinni kierować beneficjentów na porady stacjonarne. Takie rozwiązanie pozwoli zoptymalizować proces udzielania pomocy prawnej, lepiej wykorzystać zasoby systemu oraz skupić się na specjalizacji poszczególnych grup doradców. Doradcy nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego są odpowiednio przygotowani do udzielania wsparcia w zakresie codziennych problemów prawnych, które najczęściej stanowią większość zgłoszeń telefonicznych. Ich doświadczenie i wiedza umożliwiają szybkie rozpoznanie sytuacji beneficjenta i wskazanie mu możliwych działań. W przypadkach wymagających głębszej analizy prawnej, doradcy powinni mieć możliwość skierowania osoby potrzebującej do specjalisty, który zapewni odpowiednie wsparcie w danej dziedzinie. Wprowadzenie tej propozycji przyniesie korzyści w postaci lepszego zarządzania zasobami systemu nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego oraz skrócenie czasu oczekiwania na porady. W efekcie cały system stanie się bardziej elastyczny, efektywny i dostępny dla osób najbardziej potrzebujących wsparcia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane rozwiązanie pomocy zdalnej nie wymaga zwiększenia nakładów finansowych i zapewnienia koniecznego wyposażenia sprzętowego i technologicznego.  Paragraf 5 rozporządzenia wykonawczego do ustawy nakazuje, aby w lokalu zapewniono dostęp do instalacji energetycznej, telekomunikacyjnej oraz dostęp do Internetu, przy czym w pomieszczeniu, o którym mowa w pkt 1, zapewnia się komputer z dostępem do oprogramowania do edycji tekstów, oprogramowania umożliwiającego przesyłanie, odbieranie danych i porozumiewanie się na odległość środkami komunikacji elektronicznej. Przepis ten, uchwalony jeszcze w 2018 roku, jest wystarczający do tego by uznać, iż punkty pomocy są od dawna przygotowane do pracy zdalnej, czego dowiódł okres pandemii.  Rzeczywiście w przypadkach, gdy zgłoszony problem wymaga złożonej analizy prawnej, doradcy powinni kierować beneficjentów na porady stacjonarne. Takie rozwiązanie jest oczywiste i nie wymaga ujęcia go w przepisie ustawy. |
|  |  |  | Stowarzyszenie CIVIS SUM wskazuje również na potrzebę uproszczenia dokumentacji związanej z udzielaniem nieodpłatnej pomocy prawnej/poradnictwa obywatelskiego poprzez likwidację szczegółowego opisu porady w karcie pomocy. Obecnie karta pomocy wymaga szczegółowego dokumentowania wielu aspektów udzielanej pomocy, co zwiększa obciążenie administracyjne i ogranicza czas realnie poświadczany na poradę. Wystarczyłoby ogólne wskazanie tematu porady, co znacząco usprawniłoby proces rejestrowania udzielonej pomocy bez utraty istotnych informacji. Takie rozwiązanie zmniejszyłoby formalności i pozwoliło skoncentrować się na faktycznym udzielaniu wsparcia, jednocześnie zachowując niezbędne standardy jakości w systemie nieodpłatnej pomocy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza zakres nowelizacji, a przy tym jest nieuzasadniona. Dokumentacja porad jest szczególnie istotna dla wprowadzenia i realizacji mechanizmów kontroli jakości usługi, co jest ogólnoeuropejskim standardem. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. B | Stowarzyszenie CIVIS SUM proponuje również, aby nieodpłatne porady prawne/doradztwo obywatelskie mogły być okresowo organizowane poza stałą siedzibą punktu w zewnętrznych placówkach stacjonarnych, takich jak Zakłady Opiekuńczo-Lecznicze (ZOL), Domy Pomocy Społecznej (DPS) oraz oddziały odwykowe i rehabilitacyjne. Takie podejście pozwoli dotrzeć z pomocą prawną do osób najbardziej potrzebujących, które ze względu na swoje ograniczenia zdrowotne, społeczne lub sytuacyjne nie są w stanie osobiście dotrzeć do punktów udzielających porady. Regularna obecność doradców w tych placówkach zapewni dostęp do wsparcia prawnego osobom wykluczonym i szczególnie narażonym, co jest zgodne z ideą zapewnienia równości w dostępie do pomocy prawnej dla wszystkich obywateli, bez względu na ich miejsce zamieszkania czy sytuację życiową. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację. |
|  |  |  | Zwracamy uwagę na problem związany z obecnymi wymogami odbywania dyżurów przez doradców obywatelskich i prawników. Aktualnie powiaty nakładają na doradców obowiązek stawienia się na dyżur za wszelką cenę, nawet w sytuacjach, gdy technicznie jest to niemożliwe, na przykład z powodu nagłej choroby, zdarzenia losowego lub zaplanowanego urlopu. Taka sztywna interpretacja obowiązku odbywania dyżurów prowadzi do sytuacji, w której doradcy są zmuszeni do poszukiwania zastępstwa w ostatniej chwili, co nie zawsze jest wykonalne. Stowarzyszenie postuluje wprowadzenie bardziej elastycznych przepisów, które pozwolą na odrabianie dyżurów w innych terminach, w sytuacjach uzasadnionej nieobecności doradcy. Takie podejście nie tylko zapewni lepsze zarządzanie zasobami kadrowymi, ale także podniesie jakość świadczonych usług, eliminując sytuacje, w których pomoc prawna jest udzielana przez osoby wcześniej niemających doświadczenia w tego rodzaju poradnictwie. Uwzględnienie realnych okoliczności życiowych doradców przy planowaniu dyżurów przyczyni się do większej stabilności i profesjonalizmu systemu nieodpłatnej pomocy prawnej/doradztwa obywatelskiego | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację. |
|  |  |  | Projekt ustawy nie rozwiązuje większości najbardziej palących problemów poradnictwa, a jedynie zawęża zmiany natury techniczno-organizacyjnej. W dalszym ciągu nie pochylono się nad postulatami zwiększenia wynagrodzeń, wprowadzenia wynagrodzenia za dojazdy do punktów zlokalizowanych w mniejszych miejscowościach oraz za dojazdy do osób uprawnionych w miejscu ich zamieszkania czy kwestii bezpieczeństwa doradców na dyżurach w takich przypadkach | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację. |
|  | Instytut Aktywizacji Regionów | art. 1 pkt 1 | Uważamy, że wprowadzenie możliwości udzielania porad "dla każdego" stanowi pewne nieporozumienie w stosunku do idei zapewnienia pomocy prawnej najuboższym obywatelom Rzeczpospolitej Polskiej. Nie może być tak, że do punktu zgłaszają się osoby majętne które ewidentnie stać na pokrycie kosztów prawnika komercyjnego, co wynika ze stanu faktycznego jaki przedstawiają. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt znosi obowiązek składania oświadczeń, które stanowią nieefektywne narzędzie weryfikacyjne, co nie stoi w sprzeczności z pozostawieniem bez zmian kręgu osób uprawnionych. Celem projektu nie jest wprowadzenie dostępności usług pomocowych dla wszystkich niezależnie od ich sytuacji ekonomicznej. Pomoc nie jest i nie będzie przeznaczona dla osób majętnych.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  |  | Brak stabilności w postaci corocznej konieczności organizowania otwartych konkursów ofert jest tą sprawą, która w najistotniejszy sposób ogranicza rzeszę chętnych prawników do świadczenia NPP. Wprowadzenie 3 letniego okienka konkursowego wprowadziłoby większą stabilność po stronie NGO świadczących NPP i NPO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację. |
|  |  |  | Pomimo, iż sami świadczymy NPO uważamy, iż obniża ono realny zakres pomocy. W dodatku tylko jedna organizacja związków poradniczych jest uprawniona do certyfikacji co wprowadza na szczeblu regionalnym monopol faktyczny i nieuczciwą konkurencję pomiędzy NGO nie skupionymi wokół Związku Biur Porad Obywatelskich, a tymi które są zrzeszone. Proponujemy uchylenie przepisów dotyczących NPO lub jego gruntowną reorganizację na zasadzie prawnych front desków, ponieważ ten system jest skrajnie nieefektywny. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację. |
|  |  |  | Konieczny jest także większy zakres elastyczności dla NGO w zakresie realizacji usług poradniczych oraz zwiększenie finansowania, co rok rocznie jest podkreślane, jednakże pomijane przez decydentów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację. |